



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
27 ~~11~~ **2026** god. u **1** primjeraka sa **SPS** priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno sa _____ **28.01.** 20 **26** god.

Pismeno taksirano sa _____ na utiskanim markama

- nedostaje taksa _____ Poslovni broj: **PŽ-4/2026-3**

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, suca izjavitelja i Danijele Uzelac Ljubić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad imovinom dužnika Luke Bernobića, vlasnika MADALU obrt za prijevoznništvo, proizvodnju i prodaju, OIB: 75246594936, Deklevi 8, Deklevi (Općina Višnjani – Visignano), odlučujući o žalbi vjerovnika BUTAN PLIN d.d., Ljubljana, Verovškova 64a, Republika Slovenija, OIB: 47337529382, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Kovačević Prpić Simeunović d.o.o. u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-297/2025-23 od 8. prosinca 2025., u sjednici vijeća održanoj 14. siječnja 2026.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba predstečajnog vjerovnika BUTAN PLIN d.d., Ljubljana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-297/2025-23 od 8. prosinca 2025. u točki II.13.) izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-297/2025-23 od 8. prosinca 2025. u točki II.13.) izreke navedena je osporena tražbina vjerovnika BUTAN PLIN d.d., Republika Slovenija, Ljubljana, Verovškova 64a, SI32952902, u iznosu od 7.268,63 EUR, te je vjerovnik BUTAN PLIN d.d., Republika Slovenija, upućen na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 7.268,63 EUR u roku od osam dana od dana sklapanja predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. Takvu odluku prvostupanjski sud je donio primjenom odredaba čl. 48., čl. 50. u vezi s čl. 68. i čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) budući da je dužnik osporio tražbinu, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu, pa je vjerovnik upućen na parnicu s obzirom na to da ne raspolaže ovršnom ispravom.

3. Protiv tog dijela rješenja žalbu je podnio vjerovnik BUTAN PLIN d.d., Ljubljana, zbog povrede odredaba stečajnog postupka, nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjenog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je

neosnovano dužnikovo osporavanje tražbine jer dužnik nije iznio konkretne razloge osporavanja. Žalitelj pretpostavlja da se tu može eventualno raditi o navodnoj nepravovremenosti prijave s obzirom na to da su izostali konkretni razlozi osporavanja. Vjerovnik prema dužniku ima dospjelo novčano potraživanje u visini od 7.268,63 EUR, odnosno tražbinu nastalu osnovom isporuke i prodaje ukapljenog prirodnog plina (LNG) dužniku od strane vjerovnika u razdoblju od 31. ožujka 2025. do 31. srpnja 2025. Istaknuo je da je namjeravao protiv dužnika pokrenuti ovršni postupak, kada je saznao da je otvoren predstečajni postupak nad dužnikom. Stoga je vjerovnik 27. studenog 2025., po saznanju o predmetnom predstečajnom postupku i bez odgađanja, nadležnoj jedinici Financijske agencije elektroničkim putem te slanjem preporučenom poštom, kao i sudu putem e-Komunikacije, na propisanom obrascu podnio prijavu tražbine, zajedno sa svom propisanom dokumentacijom. Vjerovnik nije bio obaviješten o otvaranju predmetnog predstečajnog postupka jer bi u protivnom svoju tražbinu prijavio kako je određeno rješenjem suda od 11. kolovoza 2025. Stoga, rok za prijavu tražbine vjerovnika nije počeo teći, te je vjerovnik svoju tražbinu pravovaljano i pravovremeno prijavio u predstečajni postupak. Poziva se na Uredbu (EU) 2015/848 Europskog parlamenta i Vijeća od 20. svibnja 2015. o postupku u slučaju nesolventnosti (preinaka), te na Uredbu (EU) 2020/1784 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. studenoga 2020. o dostavi sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima (dostava pismena) (preinaka). Smatra da je sud trebao tražbinu uvrstiti u tablicu priznatih tražbina, te je upućivanje vjerovnika u parnicu od strane suda u tom smislu nezakonito, odnosno protivno propisima. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjska odluka pravilna i zakonita u pobijanom dijelu.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz spisa proizlazi da je dužnik 6. kolovoza 2025. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem suda poslovni broj St-297/2025 od 11. kolovoza 2025. otvoren predstečajni postupak te su, između ostalog, pozvani vjerovnici nadležnoj jedinici Financijske agencije podnijeti prijave tražbina te je određeno ročište radi ispitivanja tražbina. Vjerovnik BUTAN PLIN d.d., Ljubljana podnio je prijavu tražbine u iznosu od 7.268,63 EUR. Nadalje, proizlazi da je 28. studenog 2025. održano ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina, na ročištu je ispitana tražbina vjerovnika BUTAN PLIN d.d., Ljubljana, te je dužnik osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika BUTAN PLIN d.d., Ljubljana, u iznosu od 7.268,63 EUR. Nakon ročišta radi ispitivanja tražbina doneseno je pobijano rješenje.

8. Prema odredbi čl. 46. st. 4. SZ-a tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju se raspraviti. Na ročištu za ispitivanje tražbina izjavljeno osporavanje može se otkloniti (st. 5.).

9. Ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (čl. 48. st. 1. SZ-a).

10. Prema odredbi čl. 49. st. 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (st. 2.). Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja (čl. 50. st. 1. SZ-a); tim rješenjem sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.).

11. Imajući u vidu citirane zakonske odredbe, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pravilno pobijanim dijelom rješenja tražbinu vjerovnika BUTAN PLIN d.d., Ljubljana, uvrstio među osporene tražbine s obzirom na to da je dužnik osporio njegovu tražbinu, i uputio vjerovnika na pokretanje parnice protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 7.268,63 EUR budući da vjerovnik ne raspolaže ovršnom ispravom.

12. Neosnovano žalitelj osporava pravilnost pobijanog dijela rješenja ističući da je pravovremeno prijavio tražbinu, a s tim u vezi i pravilnost dostave. Predmetno je irelevantno jer je tražbina vjerovnika ispitana na ispitnom ročištu i uvrštena u tablicu ispitanih tražbina. Uz navedeno, žalitelju se ističe da drugostupanjski sud, povodom žalbe vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu, ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio dužnik odnosno utvrditi da je osporavanje neosnovano, iz kojeg razloga nije ni odlučno jesu li razlozi osporavanja uopćeni navedeni na ispitnom ročištu. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u predstečajnom postupku, neovisno o tome je li tražbina osnovano ili neosnovano osporena. O tome će se raspravljati i odlučivati u parničnom postupku na kojega je upućen vjerovnik jer za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

13. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba vjerovnika je odbijena kao neosnovana i prvostupanjska odluka potvrđena.

Zagreb, 14. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **9-30881-84a8e**

Kontrolni broj: **0ee7e-f11ac-27641**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost

RUŽICA OMAZIĆ



Elektronički potpisano: 15.01.2026T11:01:26 (UTC:2026-01-15T10:01:26Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: c11a04e0-e179-4261-9a2a-8099cd869f13

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

